

Hans Robert Mehlig  
(Kiel)

## Zwei Varianten des sog. faktischen ipf. Aspekts im Russischen: ,Type-factual‘ und ,Token-factual‘

**Wann? 03.12.2018, 16.15-17.45 Uhr**

**Wo? Dorotheenstr. 65, Raum 5.57**

### *Abstract*

Ju. S. Maslov unterscheidet drei „zentrale“ Bedeutungen des ipf. Aspekts im Russischen:

1. Ablaufschildernde Bedeutung / *Процессное значение*
2. Unbegrenzt iterative Bedeutung / *Неограниченно кратное значение*
3. Allgemeinfaktische Bedeutung / *Общезначительное значение.*

Der Beitrag ist der sog. allgemeinfaktischen Bedeutung gewidmet. Es soll gezeigt werden, dass innerhalb dieser sog. allgemeinfaktischen Bedeutung des ipf. Aspekts zwei Varianten unterschieden werden müssen.

1. Prädikationen mit sog faktischem Aspekt können allgemein-referentiellen Status haben und sich auf den „Typ“ des beschriebenen Sachverhalts beziehen. In dieser Interpretation informiert eine Prädikation mit faktischem ipf. Aspekt darüber, dass sich innerhalb eines bestimmten Zeitintervalls mindestens ein „Token“ des beschriebenen Sachverhalts ereignet hat bzw. ereignen wird. Im Russischen ist bei Bezug auf den „Typ“ die Aspekt Opposition neutralisiert, weil sich im Russischen Prädikationen im pf. Aspekt nur auf individualisierte konkrete Sachverhalte, auf „Token“ beziehen können.

2. Prädikationen mit faktischem ipf. Aspekt können auch konkret-referentiellen Status haben und sich auf individualisierte Sachverhalte, auf „Token“ beziehen, ohne den beschriebenen Sachverhalt aspektuell zu charakterisieren, d.h. der beschriebene Sachverhalt wird weder in seinem Verlauf noch als begrenzt dargestellt.

Im Vortrag soll die Relevanz dieser Unterscheidung an Hand von sekundären Prädikationen vom Typ *Где мы встречались?* ‚Wo haben wir uns getroffen?‘ und von Prädikationen mit genereller Negation, wie z.B. *Саша и Маша еще не встречались* ‚Sascha und Mascha gaben sich noch nicht getroffen‘ gezeigt werden.